



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-3690/2024

г. Казань

Дело № А55-27380/2022

24 мая 2024 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 мая 2024 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 мая 2024 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Хабибуллина Л.Ф.,

судей Мухаметшина Р.Р., Сибгатуллина Э.Т.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Фатиховой А.Ю.,

при участии в судебном заседании с использованием системы  
видеоконференц-связи присутствующего в Арбитражном суде Самарской  
области представителя:

Федерального казенного учреждения «Приволжское окружное управление  
материально-технического снабжения Министерства внутренних дел  
Российской Федерации – Гайворонской О.В., доверенность от 28.02.2023,

при участии в Арбитражном суде Поволжского округа представителей:  
общества с ограниченной ответственностью «СТК» – Самигуллина Д.Д.,  
доверенность от 19.03.2024,

публичного акционерного общества «Сбербанк России» - Красновой М.Г.,  
доверенность от 02.11.2023,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем  
видеоконференц-связи кассационную жалобу Федерального казенного  
учреждения «Приволжское окружное управление материально-технического  
снабжения Министерства внутренних дел России»

на решение Арбитражного суда Самарской области от 28.11.2023 и  
постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда  
от 26.02.2024

по делу № А55-27380/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «СТК»  
(ИНН 7719872204) к Федеральному казенному учреждению «Приволжское  
окружное управление материально-технического снабжения Министерства  
внутренних дел Российской Федерации» (ИНН 6317007278) о взыскании, с  
участием в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные  
требования относительно предмета спора: публичного акционерного общества  
«Сбербанк России»,

#### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «СТК» (далее – общество,  
истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым  
заявлением о взыскании с Федерального казенного учреждения «Приволжское  
окружное управление материально-технического снабжения Министерства  
внутренних дел Российской Федерации» (далее – учреждение, ответчик)  
сумму неосновательного обогащения в размере 23 028 049 руб. 18 коп., а  
также расходов по оплате госпошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего  
самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено  
публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее - банк).

От банка поступило ходатайство об уточнении заявленных требований,  
в котором он просил взыскать с ответчика в пользу банка в лице филиала

Московского банка ПАО Сбербанк 6 183 178,44 руб. излишне полученные денежные средства по Независимой гарантии от 14.03.2022 № 22/0044/ASTQD/ММБ/015140 (далее – банковская гарантия), а также расходы по оплате госпошлины в размере 138 140 руб.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 28.11.2023 иск удовлетворен частично, с учреждения в пользу общества взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 21 888 160 руб. 75 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 131 302 руб.; удовлетворении остальной части исковых требований общества отказано. В удовлетворении требований банка отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2024 принят отказ банка от исковых требований о взыскании с учреждения денежных средств в размере 6 183 178 руб. 44 коп.; производство по делу в части требований банка о взыскании с учреждения 6 183 178 руб. 44 коп. прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней учреждение просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Проверив законность обжалуемых актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

Между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен государственный контракт от 17.03.2022 № 2222188100322006317007278/ЭА/43 (далее - контракт) на поставку настольных ПЭВМ и ноутбуков на общую сумму 227 977 686 руб. 88 коп.

По условиям пункта 1.1 контракта поставщик обязуется поставить заказчику и/или грузополучателю (ям), определенному (ым) в отгрузочной разрядке (Приложение № 2 к контракту) настольные ПЭВМ, ноутбуки (далее - товар, товары) наименование, ассортимент, качество и технические характеристики, а также количество которого указаны в Спецификации поставляемых товаров (Приложение № 1 к контракту), в сроки, установленные контрактом, а заказчик обязуется обеспечить оплату поставленного товара.

В соответствии с пунктом 3.2. контракта срок исполнения поставщиком обязательств по поставке всего объема товара, предусмотренного контрактом, установлен по 01.06.2022 включительно.

С целью обеспечения исполнения контракта банком (далее – гарант) выдана банковская гарантия на сумму 23 028 049 руб. 18 коп., сроком действия 14.03.2022 по 31.01.2023.

На этапе исполнения контракта учреждению от общества поступили письма от 05.04.2022 № 88-050422-1, от 12.05.2022 № 88-120522-1, от 24.05.2022 № 88-240522-1 и от 01.06.2022 № 88-010622-1 с предложением заключить соглашение о расторжении контракта по соглашению сторон в связи с приостановкой поставок на территорию Российской Федерации оборудования, в частности, процессоров компаний Intel и AMD вследствие введенных санкций или об изменении условий контракта, в том числе срока поставки.

Общество 02.06.2022 обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением о расторжении государственного контракта от 17.03.2022 № 2222188100322006317007278/ЭА/43, заключенного между истцом и ответчиком. В качестве оснований для расторжения контракта истец указал на отказ соисполнителей на поставку комплектующих. Решением Арбитражного суда Самарской области от 18.10.2022 по делу № А55-16114/2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, установленные вступившим в

законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица

Учреждение обратилось к гаранту за выплатой денежных средств в полном объеме, требование учреждения гарант 10.08.2022 удовлетворил полностью.

Ссылаясь на неправомерность действий ответчика по требованию о выплате банковской гарантии, истец обратился с претензией к ответчику о выплате ему указанной суммы по банковской гарантии. Неудовлетворение указанного требования послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Руководствуясь положениями статей 309, 310, 369, 373, 370, 379, 374 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 44, 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды частично удовлетворили заявленные исковые требования.

Как отметили суды, пунктом 11.1 контракта предусмотрены два способа обеспечения исполнения контракта: независимая гарантия; внесение денежных средств на счет заказчика (обеспечительный платеж).

В банковской гарантии указано, что она обеспечивает обязательства по возврату авансового платежа, обязательств в гарантийный период, обязательств по уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных контрактом, обязательств по возмещению убытков (при их наличии).

Такие же условия содержатся и в пунктах 11.3, 11.6 контракта: пункт 11.3 контракта - обеспечение исполнения контракта распространяется, в том числе на обязательства по уплате неустоек в виде штрафа, пени, предусмотренных контрактом, а также убытков, понесенных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по контракту; пункт 11.6 контракта - в случае если поставщик в качестве обеспечения исполнения контракта представил заказчику

независимую гарантию, то заказчик вправе без обращения к поставщику обратиться непосредственно в адрес гаранта с требованием об уплате неустойки (штрафа, пени), если принципал откажется от выполнения, либо допустит любое, в том числе однократное нарушение взятых обязательств по контракту, в том числе обязательства по возврату аванса (в случае осуществления авансирования) и возмещению убытков заказчику.

Таким образом, гарантия обеспечивает потери бенефициара и носит компенсационный характер, что прямо предусмотрено условиями гарантии, а также заключенного между истцом и ответчиком контракта. Условиями контракта не предусмотрено право ответчика получить всю сумму гарантии независимо от размера потерь ответчика или начисленных по контракту неустоек.

При этом неисполнение должником обязательства в виде конкретной обязанности в установленный для нее срок является нарушением принципа надлежащего исполнения обязательств (статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации) и порождает обязательства, связанные с его неисполнением (уплата неустойки, возмещение убытков). Поскольку аванс контрактом не предусмотрен, а ответчик не указывал на возникновение у него убытков, превышающих сумму неустойки по контракту, ответчик мог рассчитывать лишь на получение штрафа за неисполнением последним обязательств, предусмотренных контрактом, что составляет в размере 1 139 888 руб. 43 коп. (пункт 8.5 Контракта). С учетом изложенного иски требования общества удовлетворены частично.

Более того, судами отмечено, что ответчик, в последующем, купил товар по замещающей сделке существенно дешевле, чем по контракту с истцом, а, следовательно, ответчик не понес убыток в связи с расторжением контракта. Соответственно, полученные ответчиком по гарантии денежные средства являются ничем не обоснованной имущественной выгодой ответчика. (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.12.2022 N 305-ЭС21-29162 по делу № А40-11191/2021). Обеспечение исполнения контракта

не является средством получения заказчиком ничем не обусловленного дохода за счет поставщиков (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2022 по делу №А55-28536/2021).

Судебная коллегия признает правильными выводы судов нижестоящих инстанций.

Довод учреждения относительно необоснованности взыскания с него государственной пошлины в качестве судебных расходов несостоятелен и судом кассационной инстанции во внимание не принимается.

Суд кассационной инстанции, основываясь на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 11.07.2017 № 20-П, считает целесообразным указать на то, что возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу части 1 статьи 19, частей 1, 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов. Правосудие нельзя было бы признать отвечающим требованиям равенства и справедливости, если расходы, понесенные в связи с судебным разбирательством, ложились бы на лицо, вынужденное прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав, свобод и законных интересов, осуществление которых из-за действий (бездействия) другого лица оказалось невозможно, ограничено или сопряжено с несением неких дополнительных обременений.

Судебная коллегия считает, что дело рассмотрено судами полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств дела, установленных судами первой и апелляционной инстанции, иную оценку доказательств, представленных в материалы дела, и подлежат отклонению, как заявленные за пределами полномочий суда кассационной инстанции (статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части отказа удовлетворении требований третьего лица – банка и в данной части принят новый судебный акт, оставлению в силе подлежит постановление суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

### **ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2024 по делу № А55-27380/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.05.2023 16:45:00  
Кому выдана Хабибуллин Ленар Фаритович

Л.Ф. Хабибуллин

Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 12.05.2023 5:27:00  
Кому выдана Сибгатуллин Эмиль Тафкильевич

Р.Р. Мухаметшин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 15.05.2023 8:31:00  
Кому выдана Мухаметшин Рустам Ринатович

Э.Т. Сибгатуллин