



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 «Б», тел. (846) 226-56-17, (846) 207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

28 ноября 2023 года

Дело № А55-27380/2022

Резолютивная часть решения объявлена 21 ноября 2023 года
Полный текст решения изготовлен 28 ноября 2023 года
Судья Арбитражного суда Самарской области Матюхина Т.М.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Баловневым Р.И.,
рассмотрев 21 ноября 2023 года в судебном заседании дело по исковому заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "СТК",
к Федеральному казенному учреждению "Приволжское окружное управление
материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской
Федерации", о взыскании
с участием в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования
относительно предмета спора: Публичное акционерное общество "Сбербанк России",
при участии:
истца – Самигуллин Д.Д., по доверенности от 17.08.2022
от ответчика – Авдеева Е.Ю., по доверенности от 09.01.2023
от третьего лица - Подгородецкий М.В., по доверенности от 26.07.2022

Установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СТК» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением о взыскании с Федерального казенного учреждения "Приволжское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" сумму неосновательного обогащения в размере 23 028 049 руб. 18 коп., а также расходов по оплате госпошлины.

Определением от 07.11.2022г. в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 18 АПК РФ произведена замена судьи Мешковой О.В., рассматривающего дело № А55-27380/2022 на судью Рагуля Ю.Н.

Определением от 13.04.2023 привлечено в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора: Публичное акционерное общество "Сбербанк России" (ИНН 7707083893).

Определением от 12.07.2023. в соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 18 АПК РФ произведена замена судьи Рагули Ю.Н., рассматривающего дело № А55-27380/2022 на судью Матюхину Т.М.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Кроме того, от истца поступили дополнительные документы, которые суд в порядке ст. 75 АПК РФ приобщил в материалы дела.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал относительно удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

От ПАО «Сбербанк» поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, в

котором просит взыскать с ответчика в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк 6 183 178,44 руб. излишне полученных денежных средств по независимой гарантии, а также расходы по оплате госпошлины в размере 138 140 руб.

Суд, руководствуясь ст. 49 АПК РФ определил уточнение исковых требований принять.

Дело рассмотрено в соответствии со ст.ст. 156 АПК РФ с участием представителей сторон по делу, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также из достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности, с учетом распределения бремени доказывания, установив обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, судебной практики по рассматриваемому вопросу, принимая во внимание конкретные обстоятельства данного дела, суд считает заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Из материалов дела усматривается, что в целях реализации доведенного финансирования ФКУ «ПОУМТС МВД России» 11.02.2022 на электронной торговой площадке www.sberbank-ast.ru размещена информация о проведении электронного аукциона № 0342100003122000049.

На участие в электронном аукционе было подано две заявки ООО «СТК» и ООО «Информационно - технические системы Поволжья», победителем признано ООО «СТК».

На основании протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25.02.2022 № 43 с ООО «СТК» (далее - Поставщик) был заключен государственный контракт от 17.03.2022 № 2222188100322006317007278/ЭА/43 (далее – Контракт) на поставку настольных ПЭВМ и ноутбуков на общую сумму 227 977 686 руб. 88 коп.

Согласно п. 1.1 Контракта Поставщик обязуется поставить Заказчику и/или Грузополучателю (ям), определенному (ым) в Отгрузочной разнарядке (Приложение № 2 к Контракту) настольные ПЭВМ, ноутбуки (далее – товар, товары) наименование, ассортимент, качество и технические характеристики, а также количество которого указаны в Спецификации поставляемых товаров (Приложение № 1 к Контракту), в сроки, установленные Контрактом, а Заказчик обязуется обеспечить оплату поставленного товара.

В соответствии с пунктом 3.2. Контракта срок исполнения Поставщиком обязательств по поставке всего объема товара, предусмотренного Контрактом, установлен по 01.06.2022 включительно.

На этапе исполнения Контракта в ФКУ «ПОУМТС МВД России» от ООО «СТК» поступили письма от 05.04.2022 № 88-050422-1, от 12.05.2022 № 88-120522-1, от 24.05.2022 № 88-240522-1, от 01.06.2022 № 88-010622-1 с предложением заключить соглашение о расторжении Контракта по соглашению сторон в связи с приостановкой поставок на территорию Российской Федерации оборудования, в частности процессоров компаний Intel и AMD вследствие введенных санкций, или об изменении условий Контракта, в том числе срока поставки.

02.06.2022 Истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о расторжении государственного контракта №2222188100322006317007278/ЭА/43 от 17.03.2022, заключенного между истцом и ответчиком.

В качестве оснований для расторжения контракта истец указал на отказ соисполнителей на поставку комплектующих.

С учетом изложенного, а также в связи с тем, что документальное подтверждение о

наступлении обстоятельств непреодолимой силы, а также информация об обращении или приостановлении процедуры рассмотрения заявления ООО «СТК» от уполномоченной торгово-промышленной палаты в ФКУ «ПОУМТС МВД России» по указанному Контракту не поступало, суд, что следует из Решения Арбитражного суда Самарской области по делу №А55-16114/2022 пришел к выводу об отсутствии оснований для расторжения Контракта по соглашению сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Признание преюдициального значения судебного решения в этой части, направленное на обеспечение стабильности и общеобязательности этого решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если имеют значение для его разрешения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 N 30-П).

Таким образом, обстоятельства дела и выводы вступившего в законную силу судебного акта по делу № А55-16114/2022 имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего спора в силу статьи 69 АПК РФ.

Согласно [части 4 статьи 44](#) Закона о контрактной системе обеспечение заявки на участие в закупке может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или независимой гарантии, предусмотренной [статьей 45](#) настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения осуществляется участником закупки самостоятельно. Срок действия независимой гарантии должен составлять не менее месяца с даты окончания срока подачи заявок.

В соответствии с [частью 1 статьи 45](#) Закона о контрактной системе Заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают независимые гарантии.

Материалами дела подтверждается, что в качестве обеспечения заявки Обществом представлена Независимая гарантия N 22/0044ASTQD/ММБ/015140 от 14.03.2022, выданная ПАО "Сбербанк" (далее - Гарантия).

Согласно [части 2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе независимая гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму независимой гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных [частью 15 статьи 44](#) настоящего Федерального закона случаях, или сумму независимой гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со [статьей 96](#) настоящего Федерального закона, а также идентификационный код закупки, при осуществлении которой предоставляется такая независимая гарантия;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается независимой гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по независимой гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия независимой гарантии с учетом требований [статей 44](#) и [96](#) настоящего Федерального закона;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления

независимой гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления независимой гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии.

В соответствии с [частью 3 статьи 45](#) Закона о контрактной системе в независимую гарантию включается условие о праве заказчика на беспорочное списание денежных средств со счета гаранта при отсутствии оснований для отказа в удовлетворении требования бенефициара, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации, если гарантом в срок не более чем десять рабочих дней не исполнено требование заказчика об уплате денежной суммы по независимой гарантии, направленное до окончания срока ее действия.

В соответствии с [ч. 8.2 ст. 45](#) Закона о контрактной системе дополнительные требования к независимой гарантии, используемой для целей [Закона](#) о контрактной системе, порядок ведения и размещения в единой информационной системе реестра независимых гарантий, порядок формирования и ведения закрытого реестра независимых гарантий, в том числе включения в него информации, порядок и сроки предоставления выписок из него, форма требования об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Правительством РФ в развитие ч. 8.2 ст. 45 Закона о контрактной системе принято [Постановление](#) Правительства РФ от 08.11.2013 N 1005, содержащее дополнительные требования к независимой гарантии, используемой для целей [Закона](#) о контрактной системе (далее - Дополнительные требования).

Пунктом а) Дополнительных требований предусмотрено, обязательное закрепление в независимой гарантии:

- права заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, обеспеченных независимой гарантией, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, в размере цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных заказчиком, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта;

- права заказчика в случае, предусмотренном [пунктом 7 части 10 статьи 44](#) Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, в размере обеспечения заявки, установленном в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если указанным Федеральным законом предусмотрена документация о закупке);

- права заказчика в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требований к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, гарантийному обслуживанию товара (далее - гарантийные обязательства), обеспеченных независимой гарантией, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по независимой гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения гарантийных обязательств, в порядке и размере, установленными в контракте в соответствии с Федеральным [законом](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

- права заказчика по передаче права требования по независимой гарантии при перемене заказчика в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, с предварительным извещением об этом гаранта;

- условия о том, что расходы, возникающие в связи с перечислением денежных средств гарантом по независимой гарантии, несет гарант;

- перечня документов, представляемых заказчиком гаранту одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по независимой гарантии, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. N 1005 "О независимых гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Оплата происходит на основании письменного требования бенефициара о выплате суммы гарантии, подписанного руководителем бенефициара (либо уполномоченным лицом бенефициара). В требовании должны быть указаны реквизиты счета для перечисления денежных сумм бенефициару, причины, по которым бенефициар истребует сумму гарантии, и обоснование суммы, истребуемой бенефициаром по настоящей гарантии.

К указанному требованию должны быть приложены документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего требование по гарантии (доверенность) (в случае, если требование по гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

Документы, прилагаемые к требованию по гарантии, должны быть предоставлены в виде оригинала либо копии. Оригинал документа подписывается руководителем бенефициара или лицом, подписавшим требование по гарантии. Копии документов заверяются подписью руководителя бенефициара или лицом, подписавшим требование по гарантии. Приложенные к требованию документы (оригиналы и копии) заверяются печатью бенефициара (при наличии) в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются. В соответствии с п. 1 ст. 368 ГК РФ по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.

Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Согласно ст. 369 ГК РФ банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства). При этом за выдачу банковской гарантии принципал уплачивает гаранту вознаграждение.

Банковская гарантия вступает в силу со дня ее выдачи, если в гарантии не предусмотрено иное (ст. 373 ГК РФ).

В соответствии п. 1 ст. 379 ГК РФ принципал обязан возместить гаранту выплаченные в соответствии с условиями независимой гарантии денежные суммы, если соглашением о выдаче гарантии не предусмотрено иное.

В силу принципа независимости банковской гарантии гарант при производстве платежа по банковской гарантии не имеет возможности вмешиваться в отношения, возникающие между принципалом и бенефициаром, возникающие из исполнения основного обязательства, в обеспечение которого выдана банковская гарантия.

Согласно ст. 370 ГК РФ банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение

принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства) и не зависит в отношениях между гарантом и бенефициаром от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

В соответствии с [п. 1 ст. 374](#) ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту в письменной форме с приложением указанных в гарантии документов.

Сам институт банковской гарантии направлен на обеспечение бенефициару возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений принципала, в тех случаях, когда кредитор (бенефициар) полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых выдано обеспечение, наступили.

Банковская гарантия является одним из способов обеспечения исполнения обязательств ([п. 1 ст. 329](#) ГК РФ).

Условиями Банковской гарантии предусмотрено, что "гарант обязуется выплатить бенефициару сумму, не превышающую сумму настоящей гарантии, после получения требования бенефициара в порядке и форме, установленных настоящей гарантией, при условии, что в нем будет содержаться указание о том, что эта сумма причитается бенефициару, в связи с тем, что имело место указанное выше нарушение".

Банковской гарантией определены обстоятельства о том, кто является должником по обеспеченному обязательству, указана сумма, подлежащая уплате и характер обеспечиваемого обязательства.

Условия Банковской гарантии не содержат каких-либо ограничений на предъявление Бенефициаром требования о выплате по ней.

Независимость гарантии обеспечивается наличием специальных и при этом исчерпывающих оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством ([пункт 1 статьи 376](#) ГК РФ), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате после истечения срока приостановления платежа ([пункт 5 ст. 376](#) названного Кодекса).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 374](#) ГК РФ требование бенефициара об уплате денежной суммы по независимой гарантии должно быть представлено в письменной форме гаранту с приложением указанных в гарантии документов. В требовании или в приложении к нему бенефициар должен указать обстоятельства, наступление которых влечет выплату по независимой гарантии.

Гарант проверяет соответствие требования бенефициара условиям независимой гарантии, а также оценивает по внешним признакам приложенные к нему документы ([пункт 3 статьи 375](#) ГК РФ).

Согласно пункту 30 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) получение заказчиком денежных сумм по банковской гарантии в объеме, предусмотренном такой гарантией, не лишает исполнителя права на возмещение убытков в виде разницы между выплаченной суммой и размером имущественных требований, имевшихся у заказчика в соответствии с обеспечиваемым гарантией обязательством.

Исходя из пункта 16 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.06.2019), независимый характер обязательства гаранта перед бенефициаром и правила о возмещении гаранту сумм, выплаченных по гарантии, не означают, что бенефициар вправе получить за счет принципала денежные средства в большем размере, чем ему причитается по обеспечиваемому договору.

Так, согласно пункту 11.6 Контракта «в случае, если Поставщик в качестве

обеспечения исполнения Контракта представил Заказчику независимую гарантию, то Заказчик вправе без обращения к Поставщику обратиться непосредственно в адрес Гаранта с требованием об уплате неустойки (штрафа, пени), если Принципал откажется от выполнения, либо допустит любое, в том числе однократное нарушение взятых обязательств по Контракту, в том числе обязательства по возврату аванса (в случае осуществления авансирования) и возмещению убытков Заказчику».

Соответствующе сформулированы и основания для выплаты по банковской гарантии: «неисполнение или ненадлежащее исполнение истцом обязательств по Контракту, в том числе обязательств по возврату авансового платежа, обязательств в гарантийный период, обязательств по уплате неустоек (пеней, штрафов), предусмотренных Контрактом, обязательств по возмещению убытков (при их наличии)» (абзац 3 банковской гарантии).

Таким образом, ни действующее законодательство и судебная практика, ни условия Контракта не позволяют ответчику безосновательно получить всю сумму банковской гарантии.

Неисполнение должником обязательства в виде конкретной обязанности в установленный для нее срок является нарушением принципа надлежащего исполнения обязательств (ст. 309 ГК РФ) и порождает обязательства, связанные с его неисполнением (уплата неустойки, возмещение убытков).

Поскольку аванс Контрактом не предусмотрен, а ответчик не указывал на возникновение у него убытков, превышающих сумму неустойки по Контракту, ответчик мог бы рассчитывать лишь на получение штрафа за просрочку поставки товаров (пункт 8.5 Контракта) в размере 1 139 888,43 руб.

При указанных основаниях исковые требования ООО СТК» следует удовлетворить частично.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы по уплате госпошлины за подачу иска относятся на ответчика.

При рассмотрении требования ПАО «Сбербанк России» суд руководствовался следующим.

Определением Арбитражного суда г.Москвы об утверждении мирового соглашения от 19.04.2023, утверждено мировое соглашение, заключенное между Публичным акционерным обществом "Сбербанк России" (ИНН: 7707083893) и Обществом с ограниченной ответственностью "СТК" (ИНН: 7719872204) по делу № А40-262786/22-47-1961.

Частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов местного самоуправления, должностных лиц и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В счет исполнения мирового соглашения на день вынесения судебного акта ООО «СТК» перечислило ПАО «Сбербанк» общую сумму в размере 16 844 870,74 руб.

На недопустимость неисполнения вступивших в законную силу судебных актов указано в Постановлениях Европейского Суда по правам человека от 18 ноября 2004 года по делу "Вассерман против России" (Wasserman v. Russia), от 17 января 2008 года по делу "Алексенцева и другие против Российской Федерации" и от 13 ноября 2007 года N 33771/02 по делу "Дриза против Албании".

В пункте 3.3 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2005 года N 8-П указано, что взыскателю должна быть гарантирована действительная возможность получить то, что ему причитается по судебному решению, в разумный срок, а также эффективный, а не формальный судебный контроль за исполнением судебного решения.

При указанных обстоятельствах требование ПАО «Сбербанк» на взыскание

оставшейся суммы с ФКУ «ПОУМТС МВД России» не выплаченной ООО «СТК» по утвержденному мировому соглашению в рамках дела № А40-262786/22-47-1961 противоречит принципам обязательности и исполнения судебного акта, на основании чего следует ПАО «Сбербанк» в удовлетворении требований отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины следует отнести на ПАО «Сбербанк».

Руководствуясь ст. ст. 49, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ФКУ «ПОУМТС МВД России» (ИНН 6317007278) в пользу ООО «СТК» (ИНН 7719872204) сумму неосновательного обогащения в размере 21 888 160 рублей 75 копеек, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 131 302 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований ООО «СТК» отказать.

В удовлетворении требований ПАО «Сбербанк» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Т.М. Матюхина _____

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.02.2023 2:18:00

Кому выдана Матюхина Татьяна Михайловна